



Арбитражный суд Рязанской области  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Рязань  
14 апреля 2010 года

Дело №А54-7167/2009  
С12

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 апреля 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2010 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Сельдемирова В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседа-  
ния Кудряшовой С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью "Агро-Вик логистик", город Рязань

к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная Компания  
"Развитие", с. Дядьково Рязанского района Рязанской области  
о взыскании 167500 руб. задолженности

при участии в судебном заседании:

от истца: Гришин П.В., адвокат по доверенности от 07.12.2009;

от ответчика: Кузнецова Я.В., директор, решение №22 единственного уч а-  
стника ООО "Строительная Компания "Развитие" от 23.11.2009;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Агро-Вик логи-  
стик» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «Строительная компания «Развитие» о взыска-  
нии задолженности по договору аренды от 01.04.2009 в сумме 167500 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал  
в полном объеме, указывая на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных  
обязательств в части внесения арендных платежей за июнь, июль 2009 года по  
договору аренды транспортного средства с экипажем от 01.04.2009 №АСТ-4/09.

Представитель ответчика исковые требования считает необоснованными и  
не подлежащими удовлетворению, указывая на отсутствие задолженности перед  
истцом. В обоснование своих возражений ответчик ссылается на то, что услуги в  
рамках договора аренды от 01.04.2009 по предоставлению крана МКАД-16 ока-  
зывались истцом ответчику в период с апреля по июль 2009 года при проведении  
строительно-монтажных работ на строительном объекте с. Дядьково, Рязанского  
района (п. Радужный). Подрядные организации в рамках договоров подряда

пользовались услугами спецтехники, выделяемой застройщиком (ответчиком по делу). По данным ответчика, спецтехника истца отработала на объекте 261,5 машино-часов, что подтверждается актами на удержание денежных средств и расчетами договорной цены, подписанными ООО СК «Развитие» и подрядными организациями. Данная сумма ответчиком истцу оплачена. Ответчик также указывает на то, что до декабря 2009 года ни счета на оплату, ни акты выполненных работ ответчику со стороны истца не предъявлялись.

Представитель истца против данных доводов ответчика возражает, указывает на то, что техника истца отработала на объекте ответчика 429 машино-часов, что подтверждается справками о выполненных работах, составленными в соответствии с условиями пункта 4.1 договора, путевыми листами. Истец полагает, что отношения ответчика с подрядными организациями не имеют отношения к правоотношениям, сложившимся между истцом и ответчиком в рамках исполнения договора аренды.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, 01.04.2009 между ООО «Агро-Вик логистик» (Арендодатель) и ООО «Строительная компания «Развитие» (Арендатор) заключен договор №АСТ-4/09, согласно которому Арендодатель передает, а Арендатор принимает в возмездное владение и пользование специальную технику: кран МКАД-16, грузоподъемностью 16 тонн. Передаваемая спецтехника сдается в аренду с обслуживающим персоналом, ГСМ и другими накладными расходами. Дополнительным соглашением к договору, являющимся его неотъемлемой частью, стороны определили, что арендная плата исчисляется из расчета 1000 руб. в час или 8000 руб. за восьмичасовую рабочую смену.

В соответствии с разделом 4 к договору Арендатор еженедельно представляет Арендодателю справку о выполненных работах за подписью главного механика Арендатора. Арендодатель в течение трех дней после представления справки о выполненных работах представляет Арендатору счет-фактуру и акт выполненных работ, копию путевого листа. Выплата арендной платы производится Арендатором на расчетный счет Арендодателя согласно полученному счету.

По акту приема-передачи от 01.04.2009 объект аренды (кран МКАД-16 грузоподъемностью 16 тонн) передан Арендодателем Арендатору (л.д. 14).

Согласно справкам о выполненных работах и путевым листам, техника истца отработала на объекте ответчика 429 машино-часов, в том числе, в апреле 2009 года – 133 машино-часа, в мае 2009 года – 58,5 машино-часов, в июне 2009 года – 128 машино-часов, в июле 2009 года – 109,5 машино-часов.

Оплата арендной платы произведена ответчиком в сумме 261500 руб. по платежным поручениям от 27.05.2009 №237, от 24.06.2009 №297, от 23.09.2009 №425.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендных платежей, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора аренды транспортного средства с экипажем, регулируемого нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

На основании статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец исполнил обязательства по договору надлежащим образом, передав ответчику транспортное средство (кран МКАД-16 грузоподъемностью 16 тонн) по акту приема-передачи от 01.04.2009 (л.д.14).

Дополнительным соглашением к договору аренды стороны определили стоимость арендной платы – 1000 руб. в час или 8000 руб. за восьмичасовую рабочую смену (л.д. 13).

Разделом 4 договора предусмотрен порядок оплаты, согласно которому Арендатор представляет Арендодателю справку о выполненных работах за подписью главного механика Арендатора, Арендодатель представляет Арендатору акт выполненных работ, копии путевых листов, счет-фактуру, Арендатор выплачивает арендную плату согласно выставленному счету.

Представленными истцом в материалы дела справками о выполненных работах, составленными в соответствии с пунктом 4.1 договора, подписанными работником ответчика, подтверждается, что машина МКАД-16 гос.номер У 418 ЕТ 62 под управлением водителя Титух М.В. отработала на объекте: коттеджный городок с. Дядьково 461 маш/час, в том числе, в апреле 2009 года – 133 маш/час., в мае 2009 года – 58,5 маш/час, в июне 2009 года – 128 маш/час, в июле 2009 года – 109,5 маш/час. (л.д. 15-17, 19, 21-22, 25-27).

Сведения, указанные в справках о выполненных работах, соответствуют данным, отраженным в путевых листах (л.д. 18-18а, 20, 23-24, 28-29).

Таким образом, исходя из стоимости одного часа аренды – 1000 руб., ответчик должен оплатить истцу 461000 руб.

Арендные платежи произведены ответчиком в сумме 261000 руб., а именно, платежным поручением №237 от 27.05.2009 произведена оплата счета №6 в сум-

ме 133000 руб. за апрель месяц, платежным поручением от 24.06.2009 №297 – оплата за май месяц в сумме 58500 руб., и платежным поручением от 02.09.2009 №425 – частичная оплата счета №8 в сумме 70000 руб.

Таким образом, ответчиком не уплачена арендная плата за июнь-июль месяц 2009 года в сумме 167500 руб.

Доводы ответчика об отсутствии задолженности со ссылкой на то, что по данным подрядных организаций, работающих на объекте, в июне-июле спецтехника истца отработала всего лишь 70 машино-часов, что подтверждается актами на пользование машин и механизмов при производстве строительно-монтажных работ на территории строительной площадки поселка «Радужный», расчетами договорной цены (л.д. 96-108), отклоняются судом как несостоятельные, поскольку правоотношения ответчика с подрядными организациями в рамках заключенных с ними договоров подряда не влияют на правоотношения истца и ответчика по исполнению договора аренды транспортного средства. Договором аренды не предусмотрено, что оплата оказанных истцом услуг по предоставлению ответчику транспортного средства каким-либо образом зависит от данных, предоставленных ответчику организациями, непосредственно использующими арендуемую спецтехнику.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная Компания "Развитие" Рязанского района Рязанской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Агро-Вик логистик" г. Рязани задолженность в сумме 167500 руб. и в возмещение расходов по государственной пошлине 4850 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.А. Сельдемирова